



0 508976 750009

50-89-76-75

(49,6)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Ломоносов»
наименование олимпиады

по Философии
профиль олимпиады

Андрон Алисы Вячеславовны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«14» марта 2026 года

Подпись участника

ЧИСТОВИК 1

- | | | |
|----|-------------------|------------------|
| №1 | 1) Доказательство | 11) Метафора |
| | 2) Личность | 12) Утилитаризм |
| | 3) Прогресс | 13) Институт |
| | 4) Конформизм | 14) Система |
| | 5) Карма | 15) Бытие |
| | 6) Понятие | 16) Вывод |
| | 7) Хаос | 17) Общество |
| | 8) Совесть | 18) Деятельность |
| | 9) Циркуляр | 19) Авангард |
| | 10) Априорное | 20) Антагонизм |

№2 1. Первое и самое очевидное сходство мнений авторов фрагментов заключается в их онтологической позиции: как Р. Декарт, так и Д. Хофман уверены в объективности бытия. ~~можно даже говорить об их притверженности к~~ Далее, можно обнаружить общую точку и в их эпистемологической позиции, а именно в ~~том, как они относятся к истине~~ истине: ни первый, ни второй философ не сомневаются в её неизменном и также объективном существовании; истина у Хофмана отождествляется с ~~объективно~~ позитивной реальностью прямо, у Декарта это явным образом подразумевается. ~~Важно~~ в вопросе познаваемости истины ~~теоретически~~ ^{более того,} вообще также не возникает противоречия (Хофман, говоря о фатальности истинного знания для человечества, не отрицает самой возможности его получения). ~~а Декарт и заявляет же~~ Однако в ~~отношении~~ способности человека познать истину путем восприятия ~~в~~ ^{имеют} мыслитель кардинально противоположные мнения: если для Декарта органы чувств и обиденные, интуитивные мышление как бы «прозрачны», т.е. дают достоверное знание о мире, то Хофман называет наше восприятие «интерфейсом», скрывающим от человека реальность. Анализируя позиции мыслителей по поводу происхождения нашей способности познавать, ~~также~~ можно заметить неожиданное сходство: оба считают человека творением некой всезнающей и всевластной высшей силы, только для Декарта это - Бог, а для Хофмана - эволюция. Согласны они, наконец, и в том, что поставленный вопрос не имеет смысла: Декарт - потому что ответ «очевиден», Хофман -

50-89-76-75
(49,6)

~~Контрпримером можно бы стать решение кайты и~~

2. ~~Вот же~~, Аргументы Декарта в пользу этого мнения схожи с аргументами средневекового теолога Томы Аквинского в его знаменитых "доказательствах бытия божие". Фактически, Декарт ^{в определенной смысле} и использует одно из них: невозможно получить представление об идеальных понятиях ^(идея, в нашем случае) если они прежде не существуют в Боге. Вообще, я бы сказала, этот аргумент в смысле с Декартом стоит вестя от Платона и ~~и~~ Аристотеля, Сократа из его диалогов, уверенного в существовании "мира идей" и в том, что души людей (или разум, это вовсе неважно) сначала видят в этом мире истину, а затем "приобщаются" и пользуются представлениями о ней априори. Так же у Декарта: ~~человеку дается нечто совершенное как дар, но это нечто же совершенного, откуда оно по своей~~ есть Бог - совершенное, - как ~~источник~~ ~~разума~~ ~~и способности воспринимать вещи~~, и есть, соответственно, ~~необходимость считать то, что произошло от Бога,~~ равным образом совершенным. Если Бог дал человеку разум и чувства, в чем Декарт не сомневается, то этот его дар совершенен в исполнении своих функций.

4. Я, ^{в эпистемологическом отношении,} разделяю позицию Хоффмана, ~~вместо~~ порекомендовав бы правительству Новых Колоний не пытаться искать ответа на вопрос, который не имеет ~~в~~ практической значимости. В независимости от ответа на него люди останутся в пределах тех физических возможностей, в которых они находятся по факту своей человеческой сущности; можно сказать, мед позиция прагматизма. ~~Что же~~ Если всё же попытаться ответить на заданный вопрос, ~~можно~~ я могу сказать, что подлинность бытия жителей Новых Колоний можно ~~не~~ как подтверждать, так и опровергнуть одним и тем же образом, ~~предлагая~~ я именно пытавшись представить мотивы и образ мышления потенциальных "захватчиков". С одной стороны, ~~устанавливая, что~~ ~~судя по~~ ~~делам~~ ~~позволять~~ ~~людям~~ ~~уверять~~ ~~в~~ ~~возможной~~ ~~перспективе~~ ~~их~~ ~~вероятно~~ ~~в~~ ~~вести~~ ~~новому~~ ~~читату~~ Хоффмана, вселяющую ещё больше сомнений в достоверности восприятия, кажется не слишком разумным со стороны тех, кому выгодно как можно дольше держать людей в

Чистовик 4

безмыслием и невежеством. С другой стороны, в той же самой цитате прослеживается очень четкий посыл: не ~~пытаться~~ ^{стараться} познать то, чего вам изначально не дано, иначе наступят катастрофические последствия. Чем более убедительны в этом отношении слова Декарта, впрочем, как средство убеждения они не слишком эффективны, если в Новых колониях нет религии.

~~В дополнении к доказательству и~~

2.2. В своем пессимизме он напоминает Артура Шопенгауэра, известного немецкого романтика 19 века, с его концепцией разрушительной, слепой Воли, стоящей за каждым событием и каждой вещью в мире. Впрочем, в отличие от Хорфмана, Шопенгауэр все же считал необходимым осознавать наличие этой силы и предлагал способ спастись от нее - в искусстве. Спасение по Хорфману же не нужно, пока люди остаются на уровне обыденного, биологически обусловленного существования.

→ Если же бездейственные категорически не устраивает жителей Новых колоний, или необходимо исследовать способы вне чувственного и, более того, ~~внепроблемного~~ ~~(не подчиняющегося)~~ пространственно-временных категорий ~~выходящего за рамки~~ ~~способа~~ познания. Мне, ~~вроде~~ правда, это представляется маловероятным, так как, исходя из текущих представлений науки, выйти за пределы ~~своих~~ трех измерений или даже своей собственной субъективности человек принципиально не способен. Но немецкий религиозный философ ^{русский религиозный философ} Фридрих Шлегель в своем эссе "Наука и религия" точно подметил: наука говорит о том, что есть, но никогда - о том, чего нет. Так что если в Новых колониях продолжают искать ответов, рано или поздно, возможно, они придут к тому, к чему человечество пока не пришло - к научно доказуемому критерию истинности ^{опыта} ~~опыта~~, способному ~~ответить~~ ^{ответить} ~~только высшим~~ ^{только высшим} бытию или сознанию.

Черновик 1

- 1.1. Докво
- 3. Прогресс
- 5. Карма
- 6. Поэтике
- 7. Хаос
- 8. Иллюзия
- 11. Метафора
- 12. Ураганизм
- 14. Мотив
- 15. Бытие

- 2. Сознание
- 4. Конформизм
- 10. Априорное
- 13. Институт
- 16. Выбор
- 17. Отсутствие
- 18. Деятельность
- 19. Авангард
- 20. Антрополизм

12 Как познавать? Откуда знание?

М. Веттер
Когнитивизм VS
волюнтивизм

Рационализм - cogito ergo sum 16в.

Эмпиризм

Идеализм

Материализм

Объективный
Кант, Платон

Субъективный
(копизм)

Дуализм Физикализм

романтик 18 в.

формы
одно и
то же

Фихте: что первично, природа
или сознание? → → Ф. Энгельс: что первично,
бытие или сознание?

Э. Гуссерль

попечке → сущ-е → умозак-е
сущ-е → воспр-е → пр-е

эмпиризм рационал.

феноменология:

Беркман

Франк: сознание к Богу

Гуссерль

Хорфмо Структурализм:

Транс-м

Феноменология

все отношения

↓
как?

есть вещь
есть созн-е

Символический интеракционизм -
люди создают социальную реальность и
живут в ней

редукция - этика
от сущ-е (эпохе)

→ где сущ-е

↓
невозможно

Ансельм Кентерберийский
как мыслить
что менее
совершенное,
чем Бог
объективно

Аввакум
Бож. (идея)
30 vs 40

Рома

Фрейд культура

- прищип
- двигатель
- совершенство
- необходимость
- сов-во мира

мысль < Бога материально
мысль < Бога не бывает

Дек VS Локк, Бэкон
- любовь Бога

Хоффман: агностицизм, постмодерн, объективный X
трансцендентализм - органы чувств катедры, великая
трансценденталии
~Ш

↑ ^{вывернутый}
↑ ^{негатив} - Гегель: вид законитая VS счастье
~ Шопенгауэр: Воля духа Вещами, мы не видим и хороша

Декарт: рационализм, эмпиризм, идеализм - дуализм дух-ти и
материи (мир тела и чувства VS мир души), ~~критическое~~ знание
прозрачность восприятия, сциентизм

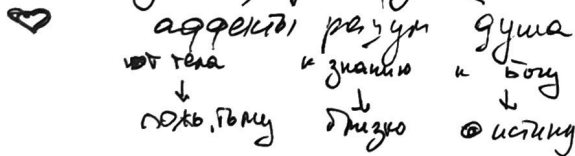
Платон: душа припоминает красоту, добродетель и проз.
знание откуда бы мы знаем. Парадиг. аргументы в 5 диалогов
Буддизм Восток ~~Аристотель~~ Фомы Аквинского: как чомпвайды,
если мы можем поместить нечто совершенное?

~~Фрейдизм: мир определяется монадой~~ ⊗

Декарт

- Платон
- Фома

Спиноза (3 формы позн.)



Позиция: Платон ("Федон")

Аргументы: → Фома

Интенциональность сознания

Кант: На что надеется
как делать
что есть человек
? Место в мире?

Мнение: ~~фактически~~ не захватили т.к. не дали бы логическую
Вопрос не имеет смысла

Хоффман

② Юм

Кант

Рад. сомнения Шопенгауэр ± (итог)
итог: вывернутый Гегель
ирок восприятие

Хајдеггер: ~~сущность~~ с. Dasein
Задета

Далере: создает мир из
раковины
мировоззрению
1832

③ Юссерль без
выводов

Транс-м (устройство): Кант
и "трехмерность": упрощение - Юм
Объективность: Юссерль
Назначение: Шопенгауэр (настрой)
Результат: Гегель наоборот
и за Хоффмана

